



UDC 378.016:811.111:004.8
DOI 10.35433/pedagogy.1(124).2026.18

METHODOLOGY FOR DEVELOPING FUTURE ENGLISH LANGUAGE TEACHERS' SKILL IN VERIFYING AI-GENERATED RESPONSES

H. V. Prystai*, A. I. Pohorila**, O. O. Savchenko***

This article examines the transformation of professional training for future English language teachers amid the rapid development of artificial intelligence (AI) technologies. The integration of generative tools into the educational environment creates not only new didactic opportunities but also significant methodological and ethical challenges, the most critical of which is the reliability of AI-generated content. Current educational programs tend to focus primarily on the instrumental use of technology, while methodologies for developing critical-analytical skills remain underdeveloped.

The aim of the study is to theoretically substantiate and empirically test a methodology for developing the verification skill of AI-generated responses during language tasks. The paper clarifies the concept of "verification skill", defining it as an integrated professional ability to analyse, evaluate, and correct AI outputs in accordance with linguistic norms and methodological soundness. A structure for this skill is proposed, comprising four interconnected components: cognitive (knowledge of AI principles), analytical-evaluative (error detection), operational-corrective (editing), and value-reflexive (academic integrity).

Based on empirical data collected from students of the Philological Faculty, the level of development of this skill was analysed. The results indicated that future teachers mostly possess fragmented abilities in editing AI texts: the cognitive component is the most developed, whereas the operational-corrective component is the weakest due to the unsystematic nature of corrections. It was also found that students tend to focus on formal accuracy while neglecting stylistic and methodological nuances. The study concludes that purposeful implementation of verification methodology in professional training is essential to ensure teachers' methodological autonomy in a digitized environment.

Keywords: artificial intelligence, teacher training, English language, verification skill, teaching methodology, academic integrity, critical thinking, generative technologies.

* Candidate of Philological Sciences (PhD in Philology), Docent
(Drohobych Ivan Franko State Pedagogical University)
hprystai@dspu.edu.ua
ORCID: 0000-0003-0356-6635

** Candidate of Pedagogical Sciences (PhD in Pedagogy), Docent
(Drohobych Ivan Franko State Pedagogical University)
pohorilaanna@dspu.edu.ua
ORCID: 0000-0002-4342-8942

*** Candidate of Philological Sciences (PhD in Philology), Docent
(Drohobych Ivan Franko State Pedagogical University)
okspost12@dspu.edu.ua
ORCID: 0000-0003-1654-4646

МЕТОДИКА ФОРМУВАННЯ В МАЙБУТНІХ УЧИТЕЛІВ АНГЛІЙСЬКОЇ МОВИ НАВИЧКИ ВЕРИФІКАЦІЇ ШІ-ЗГЕНЕРОВАНИХ ВІДПОВІДЕЙ

Г. В. Пристай, А. І. Погоріла, О. О. Савченко

У статті досліджено трансформацію професійної підготовки майбутніх учителів англійської мови в умовах стрімкого розвитку технологій штучного інтелекту (ШІ). Наголошено, що інтеграція генеративних інструментів в освітній простір створює не лише нові дидактичні можливості, а й серйозні методичні та етичні виклики. Ключовим із них є достовірність ШІ-контенту. Вказано, що чинні освітні програми переважно зосереджені на інструментальному використанні технологій, тоді як методика формування критично-аналітичних умінь залишається недостатньо розробленою.

Метою статті є теоретичне обґрунтування та експериментальна перевірка методики формування навички верифікації ШІ-згенерованих відповідей під час виконання мовних завдань. У роботі уточнено сутність поняття «навичка верифікації», визначено його як інтегровану професійну здатність аналізувати, оцінювати та коригувати результати роботи ШІ відповідно до мовних норм і методичної доцільності. Розроблено структуру цієї навички, що охоплює чотири взаємопов'язані компоненти: когнітивний (знання про принципи ШІ), аналітико-оцінювальний (виявлення помилок), операційно-коригувальний (редагування) та ціннісно-рефлексивний (академічна доброчесність).

На основі емпіричних даних, отриманих у дослідженні за участю студентів філологічного факультету, проаналізовано рівень сформованості зазначеної навички. Результати експерименту показали, що майбутні вчителі здебільшого мають фрагментарні вміння редагування ШІ-текстів: когнітивний компонент є найрозвиненішим, тоді як операційно-коригувальний – найслабшим через несистемний характер виправлень. Виявлено, що студенти часто зосереджуються на формальній правильності тексту, ігноруючи стилістичні та методичні нюанси. Зроблено висновок про необхідність цілеспрямованого впровадження методики верифікації у фахову підготовку для забезпечення методичної автономії вчителя в цифровізованому середовищі.

Ключові слова: штучний інтелект, підготовка вчителів, англійська мова, навичка верифікації, методика навчання, академічна доброчесність, критичне мислення, генеративні технології.

Introduction of the issue. The rapid development of artificial intelligence technologies (hereinafter – AI) and their active integration into the educational environment are significantly transforming the processes of foreign language learning. Students are increasingly using generative AI tools to complete language tasks. They employ them for writing texts, translation, grammatical analysis, and the development of speaking skills. Teachers use AI to design instructional materials, select and differentiate tasks, organize formative assessment, and provide methodological support for the educational process. At the same time, alongside the didactic potential of these tools, a number of methodological and ethical challenges arise. A particular place among them is occupied by the issue of the reliability, accuracy, and

Постановка проблеми. Стрімкий розвиток технологій штучного інтелекту (далі – ШІ) та їх активне впровадження в освітній простір суттєво трансформують процеси навчання іноземних мов. Студенти дедалі частіше використовують генеративні ШІ-інструменти для виконання мовних завдань. Вони застосовують їх для написання текстів, перекладу, граматичного аналізу та розвитку усного мовлення. Викладачі використовують ШІ для розроблення навчальних матеріалів, добору й диференціації завдань, організації формувального оцінювання та методичного супроводу навчального процесу. Водночас поряд із дидактичним потенціалом цих інструментів постає низка методичних і етичних викликів. Особливе місце серед них посідає проблема достовірності, коректності та педагогічної доцільності ШІ-згенерованих відповідей.

pedagogical appropriateness of AI-generated responses.

The competency-based approach to the training of foreign language teachers presupposes the integration of linguistic, methodological, digital, and critical thinking competences. Therefore, a modern English language teacher is not only a user of digital technologies, but also a mediator between AI tools and the learning process, and a professional capable of critically evaluating the information provided.

In current professional training programs for prospective English language teachers, issues related to working with AI are mostly addressed fragmentarily and are primarily focused on the instrumental aspect of their use. Meanwhile, the methodology for developing critical and analytical skills, in particular the skill of verifying AI-generated responses in the process of completing language tasks, remains insufficiently elaborated. This creates a gap between students' actual practices of using AI and their level of methodological readiness for professional activity in a digitalized educational environment.

Current state of the issue. Over the past decade, there has been a growing scholarly interest in the use of AI in education. In particular, the research focus has gradually shifted from issues of purely technological integration to pedagogical, competency-based, and academic integrity aspects of its application. These trends are reflected in a number of key academic studies outlining the prospects for transforming English language teaching methodology in the context of AI use.

International research offers various approaches to conceptualizing the role of AI in education and examines, in particular, its impact on the development of professional competences of English language teachers, such as the ability to plan lessons adaptively, use educational analytics, and apply a critical and ethical

Компетентнісний підхід до підготовки вчителя іноземної мови передбачає інтеграцію мовної, методичної, цифрової та критично-мисленнєвої компетентностей. Тому сучасний учитель англійської мови – це не лише користувач цифрових технологій, а й посередник між ІІІ-інструментами та навчальним процесом, людина, яка уміє критично сприймати запропоновану інформацію.

У чинних програмах фахової підготовки майбутніх учителів англійської мови питання роботи з ІІІ здебільшого розглядаються фрагментарно та зосереджуються переважно на інструментальному аспекті їх використання. Натомість методика формування критично-аналітичних умінь, зокрема навички верифікації ІІІ-згенерованих відповідей у процесі виконання мовних завдань, залишається недостатньо розробленою. Це створює розрив між реальними практиками використання ІІІ студентами та рівнем їхньої методичної готовності до професійної діяльності в умовах цифровізованого освітнього середовища.

Аналіз останніх досліджень і публікацій. Упродовж останнього десятиліття спостерігається зростання наукового інтересу до використання ІІІ в освіті. Зокрема, дослідницький фокус поступово зміщується від питань суто технологічної інтеграції до педагогічних, компетентнісних і добросесних аспектів його застосування. Ці тенденції відображено в низці ключових наукових праць, у яких окреслено перспективи трансформації методики викладання англійської мови в умовах використання ІІІ.

Зарубіжні дослідження пропонують різні підходи до осмислення ролі ІІІ в освіті та аналізують, зокрема, його вплив на формування професійних компетентностей викладачів англійської мови, таких як, вміння адаптивно планувати уроки, використовувати освітню аналітику та застосовувати критичний і етичний підхід до використання ІІІ [5]. В інших

approach to AI use [5]. Other studies emphasize that the integration of AI into the educational process requires teachers not only to master the tools, but also to be capable of evaluating the appropriateness, quality, and pedagogical implications of their application [1; 6]. They analyse real practices of AI tool use by English language teachers, particularly in materials development, assessment, machine translation, and the organization of practice [10]; and they investigate the generative AI literacy of English language teachers by developing and validating a scale for assessing the level of knowledge and skills related to generative AI tools [9].

In the general education context, A. Edmett, N. Ichaporia, G. Crompton, and R. Crichton, in their work *Artificial Intelligence and English Language Teaching: Preparing for the Future* (2024), emphasize that the AI literacy of teachers is an integral component of modern professional teacher education alongside technical skills in using digital tools. The authors note that both teachers and students should develop an understanding of the principles of AI functioning, its pedagogical affordances and limitations, as this ensures more informed, responsible, and methodologically grounded integration of technologies into English language teaching [3].

In Ukrainian pedagogical literature, there is a growing interest in the use of AI in the language training of prospective teachers. N.V. Hrona and O.M. Semenoh explore the possibilities of applying AI to support the educational process and emphasize the challenges of adapting methodological approaches [4]. O.V. Zhyhadlo and I.S. Zaiarna analyse the use of AI tools for creating English language test tasks and highlight the importance of monitoring and correcting AI-generated results [11]. V.I. Bobrytska, H.V. Krasylnykova, N.A. Beseda, and others investigate the attitudes of

роботах дослідники наголошують, що інтеграція ШІ в освітній процес вимагає від викладача не лише володіння інструментами, а й здатності оцінювати доцільність, якість і педагогічні наслідки їх застосування [1; 6]; аналізують реальні практики використання ШІ-інструментів викладачами англійської мови, зокрема в підготовці матеріалів, оцінюванні, машинному перекладі та організації практики [10]; досліджують генеративну ШІ-грамотність учителів англійської мови, розробивши і валідувавши шкалу для оцінювання рівня володіння знаннями й уміннями щодо генеративних ШІ-інструментів [9].

У загальноосвітньому контексті автори А. Едметт, Н. Ічапорія, Г. Кромптон та Р. Крічтон у праці *Artificial Intelligence and English Language Teaching: Preparing for the Future* (2024) підкреслюють, що ШІ-грамотність викладачів є невід'ємною складовою сучасної професійної підготовки вчителів разом із технічними навичками роботи з цифровими інструментами. У роботі зазначено, що як викладачі, так і студенти мають розвивати розуміння принципів функціонування ШІ, його педагогічних можливостей і обмежень, оскільки саме це забезпечує більш усвідомлене, відповідальне та методично обґрунтоване впровадження технологій у навчання англійської мови [3].

В українській педагогічній літературі зростає інтерес до використання ШІ в мовній підготовці майбутніх учителів. Н.В. Грона та О.М. Семеног досліджують можливості застосування ШІ для підтримки навчального процесу та наголошують на викликах адаптації методичних підходів [4]. О.В. Жигадо та І.С. Заярна аналізують використання ШІ-інструментів для створення тестових завдань з англійської мови та підкреслюють важливість контролю й коригування ШІ-генерованих результатів [11]. В.І. Бобрицька, Г.В. Красильникова, Н.А. Беседа та ін. досліджують ставлення українських освітніх стейкхолдерів до ШІ й виявляють, що побоювання щодо точності

Ukrainian educational stakeholders toward AI and reveal that concerns about the accuracy of AI-generated content increase the need for its critical evaluation [2]. A.I. Pohorila examines the use of neural networks to improve English pronunciation, demonstrating the practical potential of AI technologies for developing specific language skills [7]. O.O. Savchenko, H.V. Prystai, M.M. Hulych, and others study the specific features of chatbot use in English language learning by humanities students and propose recommendations for enhancing motivation and the effectiveness of the educational process [8].

Outline of unresolved issues brought up in the article. Existing studies primarily focus on the development of AI literacy and the analysis of ethical aspects of technology use in foreign language teaching. Considerably less attention is paid to procedurally structured skills related to verifying and correcting AI-generated outputs. The skill of verifying AI-generated responses as a component of the methodological activity of an English language teacher remains outside the main research focus. This determines the scientific novelty and practical significance of the proposed study.

Aim of research is to provide a theoretical substantiation and experimental verification of a methodology for developing in prospective English language teachers the skill of verifying AI-generated responses in the process of completing language tasks. To achieve this aim, the study outlines the following objectives:

1. To clarify the essence and structure of the skill of verifying AI-generated responses in the context of the professional training of prospective English language teachers.

2. To develop a methodology for forming the skill of verifying AI-generated responses in the process of completing language tasks and to

III-контенту підсилюють потребу у критичній оцінці його результатів [2]. А.І. Погоріла розглядає використання нейромереж для вдосконалення вимови англійської мови, демонструючи практичний потенціал III-технологій для розвитку конкретних мовних умінь [7]. О.О. Савченко, Г.В. Пристай, М.М. Гулич та ін. досліджують особливості застосування чат-ботів у навчанні англійської мови студентами-гуманітаріями та пропонують рекомендації для підвищення мотивації й ефективності навчального процесу [8].

Виділення невирішених раніше частин загальної проблеми, яким присвячується стаття. У наявних дослідженнях увага зосереджена переважно на формуванні III-грамотності та аналізі етичних аспектів використання технологій у навчанні іноземних мов. Значно менше уваги приділяється процедурно оформленим умінням перевірки та корекції результатів роботи III. Навичка перевірки III-згенерованих відповідей як складник методичної діяльності вчителя англійської мови залишається поза дослідницьким фокусом. Саме це зумовлює наукову новизну та практичну значущість запропонованого дослідження.

Мета статті полягає в теоретичному обґрунтуванні та експериментальній перевірці методики формування в майбутніх учителів англійської мови навички верифікації III-згенерованих відповідей у процесі виконання мовних завдань. Для досягнення поставленої мети в дослідженні передбачено виконання таких завдань:

1. Уточнити сутність і структуру навички верифікації III-згенерованих відповідей у контексті професійної підготовки майбутніх учителів англійської мови.

2. Розробити методику формування навички верифікації III-згенерованих відповідей у процесі виконання мовних завдань та визначити критерії й показники рівня її сформованості.

determine the criteria and indicators of its level of development.

3. To experimentally verify the effectiveness of the proposed methodology in the educational process.

Results and discussion. In the theoretical dimension of the study, it is important to clearly distinguish between concepts that are often equated in pedagogical discourse but perform different functions: verification, assessment, and the critical use of artificial intelligence in English language teaching.

Within the framework of this study, the skill of verifying AI-generated responses (AI-generated response verification skill) is considered as an integrated professional skill of a prospective English language teacher that ensures the conscious and methodologically appropriate use of AI outputs. It presupposes the ability to analyse, evaluate, and correct AI-generated responses in accordance with linguistic and speech norms, the communicative situation, and the instructional objective.

Unlike general digital literacy in foreign language teaching, the verification skill has a practice-oriented and professionally conditioned character. It is directly related to the performance of language tasks and is aimed at preventing the uncritical use of AI-generated content in the educational process. In this context, verification is understood as a systematic examination of the linguistic, stylistic, and content-related characteristics of an AI-generated response from the standpoint of methodological appropriateness.

Evaluation in foreign language teaching methodology is associated with determining the level of quality of a learning product. It involves establishing whether the result meets given criteria or expectations, but does not necessarily include analysing the causes of errors or subsequent editing. In the case of AI use, this means recording the accuracy or

3. Експериментально перевірити ефективність запропонованої методики в освітньому процесі.

Виклад основного матеріалу. У теоретичному аспекті дослідження важливо чітко розмежувати поняття, які в педагогічному дискурсі часто ототожнюються, але виконують різні функції: верифікація, оцінювання та критичне використання штучного інтелекту в навчанні англійської мови.

У межах цього дослідження навичку верифікації ШІ-згенерованих відповідей (AI-generated response verification skill) розглядаємо як інтегровану професійну навичку майбутнього вчителя англійської мови, що забезпечує усвідомлене й методично доцільне використання результатів роботи ШІ. Вона передбачає здатність аналізувати, оцінювати та коригувати ШІ-згенеровані відповіді відповідно до мовних і мовленнєвих норм, комунікативної ситуації та навчальної мети.

На відміну від загальної цифрової грамотності вчителів іноземної мови (digital literacy in foreign language teaching), навичка верифікації має практико-орієнтований і професійно зумовлений характер. Вона безпосередньо пов'язана з виконанням мовних завдань і спрямована на запобігання некритичному використанню ШІ-контенту в освітньому процесі. У цьому контексті верифікацію розуміємо як систематичну перевірку мовних, стилістичних і змістових характеристик ШІ-згенерованої відповіді з позицій методичної доцільності.

Оцінювання (evaluation) у методиці викладання іноземних мов пов'язане з визначенням рівня якості навчального продукту. Воно передбачає встановлення відповідності результату заданим критеріям або очікуванням, але не обов'язково включає аналіз причин помилок і подальше редагування. У випадку використання ШІ це означає фіксацію точності або формальної відповідності відповіді вимогам завдання без глибшої педагогічної інтерпретації.

formal compliance of a response with task requirements without deeper pedagogical interpretation.

Critical use of AI encompasses the conscious, responsible, and ethical application of AI tools in the educational process. It presupposes an understanding of the technology's capabilities and limitations, adherence to the principles of academic integrity, and consideration of the pedagogical implications of its use. Within this logic, the verification skill functions as a practical mechanism for implementing a critical approach to AI while completing language tasks.

Thus, evaluation records the quality of the result; critical use defines the framework for responsible application of the technology, whereas verification acts as a procedural professional skill aimed at checking and correcting an AI-generated product in a specific instructional context.

Within the structure of the methodological competence of a prospective English language teacher, the skill of verifying AI-generated responses occupies an instrumental and reflective position. It ensures quality control of instructional materials, adaptation of AI-generated content to the didactic objective and students' language proficiency level, as well as the making of methodologically justified decisions regarding the appropriateness of its use. The development of this skill integrates linguistic, methodological, and digital components of professional training and contributes to the formation of methodological autonomy in a digitalized educational environment. The structure of the skill of verifying AI-generated responses in the professional training of prospective English language teachers is viewed as a set of four interrelated components: cognitive, analytical-evaluative, operational-corrective, and value-reflective.

Критичне використання ІІІ (critical use of AI) охоплює усвідомлене, відповідальне та етичне застосування інструментів ІІІ в освітньому процесі. Воно передбачає розуміння можливостей і обмежень технології, дотримання принципів академічної доброчесності та оцінку педагогічних наслідків її використання. У цій логіці навичка верифікації виступає практичним механізмом реалізації критичного підходу до ІІІ під час виконання мовних завдань.

Таким чином, оцінювання фіксує якість результату, критичне використання визначає рамки відповідального застосування технології, тоді як верифікація виступає процедурною навичкою професійної дії, спрямованою на перевірку й корекцію ІІІ-згенерованого продукту в конкретному навчальному контексті.

У структурі методичної компетентності майбутнього вчителя англійської мови навичка верифікації ІІІ-згенерованих відповідей посідає інструментально-рефлексивне місце. Вона забезпечує контроль якості навчального матеріалу, адаптацію ІІІ-контенту до дидактичної мети та рівня мовної підготовки учнів, а також ухвалення методично обґрунтованих рішень щодо доцільності його використання. Формування цієї навички інтегрує мовну, методичну й цифрову складові професійної підготовки та сприяє розвитку методичної автономії в умовах цифровізованого освітнього середовища. Структуру навички верифікації ІІІ-згенерованих відповідей у професійній підготовці майбутніх учителів англійської мови розглядаємо як сукупність чотирьох взаємопов'язаних компонентів: когнітивного, аналітико-оцінювального, операційно-коригувального та ціннісно-рефлексивного.

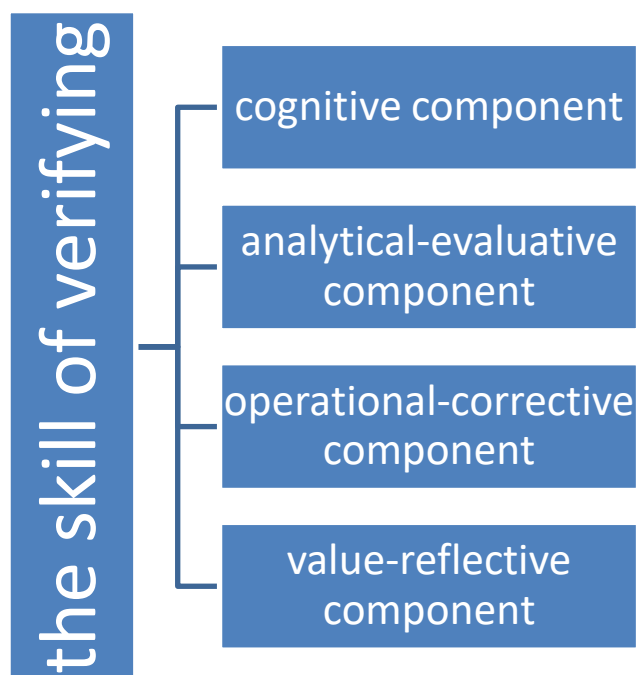


Fig. 1. Structure of the Verification Skill

Let us consider in more detail the content of each component and the corresponding assessment guidelines.

The *cognitive component* includes knowledge about the principles of functioning of generative AI tools, as well as awareness of their capabilities and limitations. It presupposes an understanding that AI may produce formally correct but substantively or pragmatically inaccurate responses, including errors in vocabulary, grammar, style, or discourse.

The *analytical-evaluative component* reflects the ability to critically analyse AI-generated responses. It includes identifying linguistic and grammatical errors, assessing stylistic and pragmatic adequacy, and verifying the correspondence of the response to the communicative task, instructional objective, and students' language proficiency level.

The *operational-corrective component* consists in the ability to purposefully edit AI-generated responses. It involves correcting identified errors, adapting the text to a specific instructional situation, and providing reasoned explanations for the changes made.

Розглянемо детальніше зміст кожного компонента та відповідні орієнтири оцінювання.

Когнітивний компонент охоплює знання про принципи функціонування генеративних ШІ-інструментів, а також усвідомлення їхніх можливостей і обмежень. Він передбачає розуміння того, що ШІ може продукувати формально коректні, але змістово або прагматично хибні відповіді, зокрема з помилками в лексиці, граматиці, стилі чи дискурсі.

Аналітико-оцінювальний компонент відображає здатність критично аналізувати ШІ-згенеровані відповіді. Він включає виявлення мовних і граматичних помилок, оцінювання стилістичної та прагматичної адекватності, а також перевірку відповідності відповіді комунікативному завданню, навчальній меті й рівню володіння мовою учнів.

Операційно-коригувальний компонент полягає в умінні цілеспрямовано редагувати ШІ-згенеровані відповіді. Він передбачає виправлення виявлених помилок, адаптацію тексту до конкретної навчальної ситуації та аргументоване пояснення внесених змін.

The *value-reflective component* reflects a responsible attitude toward the use of AI in the educational process. It includes adherence to the principles of academic integrity, awareness of the limits of appropriate AI use, and the ability to reflect on one's own pedagogical decisions.

Thus, the skill of verifying AI-generated responses is a multi-component professional skill that integrates the linguistic, speech, methodological, digital, and critical thinking preparation of prospective English language teachers.

To assess the level of development of the verification skill in prospective English language teachers, three levels were identified in the study: low, medium, and high. Their definition is based on a comprehensive analysis of all structural components of the skill.

The *low level* is characterized by fragmentary knowledge about the capabilities and limitations of generative AI tools. AI-generated responses are perceived largely uncritically. The analysis is intuitive and not based on clear criteria. Editing is superficial or absent. Awareness of pedagogical responsibility and principles of academic integrity is insufficient.

The *medium level* presupposes basic knowledge of how AI functions and an understanding of the need to verify its outputs. Major linguistic errors are identified; however, the analysis is not always deep or systematic. Editing is carried out with reference to models or given criteria. Reflection is episodic.

The *high level* is characterized by a systematic and conscious approach to working with AI-generated responses. The analysis is multidimensional and covers linguistic, stylistic, pragmatic, and methodological aspects. Editing is reasoned and pedagogically appropriate. A responsible attitude toward AI use and the ability for independent reflection are evident. The above is summarized in Table 1.

Ціннісно-рефлексивний компонент відображає відповідальне ставлення до використання ШІ в освітньому процесі. Він охоплює дотримання принципів академічної доброчесності, усвідомлення меж доцільного застосування ШІ та здатність до рефлексії власних педагогічних рішень.

Отже, навичка верифікації ШІ-згенерованих відповідей є багатокомпонентною професійною навичкою, що інтегрує мовну, мовленнєву, методичну, цифрову та критично-мисленнєву підготовку майбутніх учителів англійської мови.

Для оцінювання сформованості навички верифікації ШІ-згенерованих відповідей у майбутніх учителів англійської мови в дослідженні виокремлено три рівні: низький, середній і високий. Їх визначення ґрунтується на комплексному аналізі всіх структурних компонентів навички.

Низький рівень характеризується фрагментарними знаннями про можливості та обмеження генеративних ШІ-інструментів. ШІ-згенеровані відповіді сприймаються переважно некритично. Аналіз має інтуїтивний характер і не спирається на чіткі критерії. Редагування є поверховим або відсутнім. Усвідомлення педагогічної відповідальності та принципів академічної доброчесності є недостатнім.

Середній рівень передбачає наявність базових знань про функціонування ШІ та розуміння потреби в перевірці його результатів. Основні мовні помилки виявляються, проте аналіз не завжди є глибоким і системним. Редагування здійснюється з опорою на зразки або задані критерії. Рефлексія має епізодичний характер.

Високий рівень характеризується системним і усвідомленим підходом до роботи з ШІ-згенерованими відповідями. Аналіз є багатовимірним і охоплює мовні, стилістичні, прагматичні та методичні аспекти. Редагування є аргументованим і педагогічно доцільним. Спостерігається відповідальне ставлення до використання ШІ та здатність до самостійної рефлексії. Сказане вище узагальнює наступна таблиця 1.

Table 1.

Levels of Development of the Components of the Verification Skill

Skill Component	Low Level	Medium Level	High Level
Cognitive	Fragmentary knowledge about AI. Limited understanding of its capabilities and limitations.	Basic knowledge of AI functioning. Awareness of the need for verification.	Systematic knowledge of AI, its capabilities and risks in language education.
Analytical-evaluative	Does not identify errors or notices only isolated obvious mistakes. Analysis is unsystematic.	Identifies major linguistic errors. Partially evaluates task compliance.	Provides a comprehensive and reasoned analysis of linguistic, stylistic, and pragmatic adequacy.
Operational-corrective	Does not edit or makes random corrections without explanation.	Edits responses based on models and criteria. Explanations are partial.	Independently and convincingly edits and adapts responses to the instructional objective.
Value-reflective	Uncritical attitude toward AI. Insufficient awareness of responsibility.	Aware of the need for control. Reflection is episodic.	Demonstrates a responsible position, academic integrity, and developed reflection.

Diagnosis of the development of the verification skill was carried out during practical English language classes with second- and third-year students majoring in Secondary Education at the Faculty of Ukrainian and Foreign Philology of Drohobych Ivan Franko State Pedagogical University. The study involved students enrolled in the educational programs "Language and Literature (English, Polish)", "Language and Literature (English, German)", "Language and Literature (Polish, English)", and "Ukrainian Language and Literature, Language and Literature (English)".

The study lasted three months and included several stages of observation and analysis of task performance results. The methodology was based on criterion-referenced evaluation, which made it possible to determine the level of development of each component of the skill at three levels: low, medium, and high.

Діагностика сформованості навички верифікації ІІІ-згенерованих відповідей проводилася на заняттях практичного курсу англійської мови зі студентами 2 і 3 курсів спеціальності *Середня освіта* факультету української та іноземної філології Дрогобицького державного педагогічного університету імені Івана Франка. У дослідженні брали участь студенти освітніх програм "Мова і література (англійська, польська)", "Мова і література (англійська, німецька)", "Мова і література (польська, англійська)" та "Українська мова і література, мова і література (англійська)".

Дослідження тривало три місяці і включало кілька етапів спостереження та аналізу результатів виконання завдань. Методика ґрунтувалася на критеріально-орієнтованому оцінюванні (criterion-referenced evaluation), що дало змогу визначити рівень сформованості кожного компонента навички за трьома рівнями: низьким, середнім і високим.

Для збору емпіричних даних застосовувалися такі методи: виконання практичних завдань із верифікації ІІІ-

The following methods were used to collect empirical data: completion of practical tasks on verifying AI-generated responses, pedagogical observation, questionnaires and reflective surveys, as well as expert evaluation.

Practical tasks involved working with AI-generated texts deliberately saturated with linguistic, stylistic, and methodological errors. Students were required to identify these errors, evaluate them, and edit the text, providing a brief reasoned explanation.

The cognitive component was assessed by the ability to explain the nature of errors and recognize the need for human control, as well as by knowledge of the principles of generative AI functioning and an understanding of its limitations. The analytical-evaluative component was determined by the number and relevance of identified errors, as well as the logic and consistency of analysis. The operational-corrective component was assessed according to the quality of text editing and the justification of the changes made. The value-reflective component was determined on the basis of questionnaires and students' reflective entries, in which they expressed their attitudes toward AI use, awareness of the limits of its application, adherence to academic integrity principles, and the ability for self-assessment.

Pedagogical observation was conducted during the completion of practical tasks and aimed at recording the nature of students' work with AI-generated texts, their level of independence, typical difficulties, and response verification strategies.

Questionnaires were used to identify students' perceptions of the role of AI in foreign language learning, their level of trust in AI-generated content, and their awareness of potential risks associated with its use.

Reflective surveys made it possible to trace changes in students' attitudes toward AI, their awareness of their own actions, and their readiness to take

згенерованих відповідей, педагогічне спостереження, анкетування та рефлексивні опитування, а також експертне оцінювання.

Практичні завдання передбачали роботу з текстами, згенерованими ШІ та навмисно насиченими мовними, стилістичними й методичними помилками. Студенти мали виявити ці помилки, оцінити їх та відредагувати текст з коротким аргументованим поясненням.

Когнітивний компонент оцінювався за здатністю пояснити природу помилок і усвідомити необхідність людського контролю, а також за знаннями про принципи роботи генеративних ШІ-інструментів і розуміння їхніх обмежень. Аналітико-оцінювальний компонент визначався за кількістю та релевантністю виявлених помилок, логічністю й послідовністю аналізу. Операційно-коригувальний компонент оцінювався за якістю редагування текстів і обґрунтованістю внесених змін. Ціннісно-рефлексивний компонент визначався на основі анкетування та рефлексивних записів студентів, у яких вони висловлювали ставлення до використання ШІ, усвідомлення меж його застосування, дотримання принципів академічної доброчесності та здатність до самооцінювання.

Педагогічне спостереження здійснювалося під час виконання практичних завдань і було спрямоване на фіксацію характеру роботи студентів із ШІ-згенерованими текстами, рівня самостійності, типових утруднень і стратегій перевірки відповідей.

Анкетування використовувалося для виявлення уявлень студентів про роль ШІ в навчанні іноземної мови, рівень довіри до ШІ-контенту та усвідомлення потенційних ризиків його використання.

Рефлексивні опитування дозволили простежити динаміку ставлення студентів до ШІ, рівень усвідомлення власних дій і готовність брати відповідальність за кінцевий навчальний результат.

Експертне оцінювання здійснювали викладачі практичного курсу англійської мови на основі узгоджених критеріїв і

responsibility for the final learning outcome.

Expert evaluation was carried out by instructors of the practical English language course on the basis of agreed criteria and was aimed at verifying the objectivity of the results and comparing students' self-assessment with instructors' professional judgment.

Assessment was conducted using a three-level scale: low level – fragmentary analysis and superficial or absent corrections; medium level – identification of major errors and partially reasoned editing; high level – systematic analysis, justified corrections, and a conscious attitude toward AI use. This made it possible to determine the overall level of skill development and identify problematic aspects of the professional training of prospective English language teachers.

The study had a pilot character and was aimed at testing the effectiveness of the proposed methodology within a specific educational program, which does not diminish its validity but defines the limits of generalizing the results.

The experimental study demonstrated uneven development of the components of the verification skill among prospective English language teachers.

According to the results of practical tasks, the majority of students (approximately 55-60%) demonstrated a medium level of skill development. They generally identified obvious linguistic and grammatical errors; however, the analysis was fragmentary, and editing was not always accompanied by clear methodological justification.

A high level of skill development was recorded in 20-25% of students. These students conducted systematic analysis of AI-generated responses, correctly identified linguistic, stylistic, and pragmatic inaccuracies, proposed justified corrections, and demonstrated a conscious attitude toward AI use in the educational process.

було спрямоване на перевірку об'єктивності результатів та зіставлення самооцінювання студентів з професійним судженням викладачів.

Оцінювання здійснювалося за трирівневою шкалою: низький рівень – фрагментарний аналіз і поверхові або відсутні виправлення; середній рівень – виявлення основних помилок і частково аргументоване редагування; високий рівень – системний аналіз, обґрунтовані виправлення та усвідомлене ставлення до використання ШІ. Це дозволило визначити загальний рівень сформованості навички та виявити проблемні аспекти професійної підготовки майбутніх учителів англійської мови.

Дослідження мало апробаційний характер і було спрямоване на перевірку ефективності запропонованої методики в умовах конкретної освітньої програми, що не знижує його валідності, але окреслює межі узагальнення результатів.

Проведене експериментальне дослідження засвідчило нерівномірну сформованість компонентів навички верифікації ШІ-згенерованих відповідей у майбутніх учителів англійської мови.

За результатами виконання практичних завдань встановлено, що більшість студентів (приблизно 55-60%) продемонстрували середній рівень сформованості навички. Вони здебільшого виявляли очевидні мовні та граматичні помилки, однак аналіз мав фрагментарний характер, а редагування не завжди супроводжувалося чітким методичним обґрунтуванням.

Високий рівень сформованості навички зафіксовано у 20-25% студентів. Ці студенти здійснювали системний аналіз ШІ-згенерованих відповідей, коректно ідентифікували мовні, стилістичні та прагматичні неточності, пропонували обґрунтовані виправлення та демонстрували усвідомлене ставлення до використання ШІ в освітньому процесі.

Низький рівень виявлено у 15-20% студентів. Для них було характерне некритичне сприйняття ШІ-згенерованих відповідей, поверхове або інтуїтивне виявлення помилок,

A low level was identified in 15-20% of students. They were characterized by uncritical perception of AI-generated responses, superficial or intuitive error identification, lack of argumentation, and weak reflection on pedagogical responsibility.

Component analysis showed that the analytical-evaluative component was the most developed, while the cognitive component demonstrated a sufficient level of awareness. The operational-corrective and value-reflective components require targeted pedagogical influence. Importantly, a high level of cognitive awareness does not automatically transform into the ability to carry out methodologically justified editing, which indicates the need for specially organized pedagogical practice rather than mere informing of students. A significant proportion of students are able to recognize errors but experience difficulties in providing methodologically justified corrections and understanding the limits of appropriate AI use.

Questionnaire and reflective survey data confirmed that students generally trust AI as a supportive tool but do not always fully recognize the risks of its uncritical use. At the same time, most respondents noted the need for systematic instruction on working with AI within professional disciplines rather than relying solely on extracurricular practice.

Overall, the results confirm that the skill of verifying AI-generated responses develops spontaneously and largely depends on students' individual experience. This highlights the need for targeted methodological support for developing this skill within the system of professional training of prospective English language teachers.

Conclusions and research perspectives. The study has demonstrated that the skill of verifying AI-generated responses is a necessary and methodologically autonomous component of the professional training of prospective English language teachers in a digitalized

відсутність аргументації та слабо виражена рефлексія щодо педагогічної відповідальності.

Компонентний аналіз показав, що найбільш сформованим виявився аналітико-оцінювальний компонент, тоді як когнітивний компонент демонструє достатній рівень обізнаності, а операційно-коригувальний і ціннісно-рефлексивний компоненти потребують цілеспрямованого педагогічного впливу. Принципово важливим є те, що високий рівень когнітивної обізнаності не трансформується автоматично в здатність до методично обґрунтованого редагування, що свідчить про необхідність спеціально організованої педагогічної практики, а не лише інформування студентів. Значна частина студентів здатна розпізнати помилки, проте відчуває труднощі під час їх методично обґрунтованого виправлення та усвідомлення меж доцільного використання ШІ.

Дані анкетування й рефлексивних опитувань підтвердили, що студенти переважно довіряють ШІ як допоміжному інструменту, проте не завжди усвідомлюють ризики його некритичного використання. Водночас більшість респондентів відзначили потребу в систематичному навчанні роботи з ШІ в межах фахових дисциплін, а не лише в позааудиторній практиці.

Загалом результати дослідження підтверджують, що навичка верифікації ШІ-згенерованих відповідей формується стихійно та значною мірою залежить від індивідуального досвіду студентів. Це актуалізує необхідність цілеспрямованого методичного супроводу формування цієї навички в системі професійної підготовки майбутніх учителів англійської мови.

Висновки та перспективи досліджень. Проведене дослідження засвідчило, що навичка верифікації ШІ-згенерованих відповідей є необхідним і методично самостійним компонентом професійної підготовки майбутніх учителів англійської мови в умовах цифровізованого освітнього середовища. Її формування не може розглядатися як побічний результат цифрової

educational environment. Its development cannot be considered a by-product of digital literacy or general critical thinking, as it has a clearly defined procedural and activity-based character.

Experimental data confirmed the uneven development of the structural components of this skill. The cognitive and analytical-evaluative components proved to be the most developed, indicating that students possess basic knowledge about the capabilities and limitations of generative AI and the ability to identify obvious linguistic errors. At the same time, the operational-corrective and value-reflective components remain insufficiently developed, which is manifested in fragmentary editing of AI-generated texts and limited justification of the pedagogical appropriateness of the changes made.

The results obtained indicate that the verification skill develops predominantly spontaneously and largely depends on students' individual experience rather than systematic methodological training. This confirms the need for targeted pedagogical intervention, in particular the integration of specially designed AI-content verification tasks into courses on speaking practice and English language teaching methodology.

Prospects for further research are seen in the development and piloting of modular methodologies for forming the skill of verifying AI-generated responses, expanding the research sample, and exploring possibilities for integrating this skill into the system of formative assessment of prospective English language teachers.

грамотності або загального критичного мислення, оскільки вона має чітко виражений процедурний і діяльнісний характер.

Експериментальні дані підтвердили нерівномірну сформованість структурних компонентів цієї навички. Найбільш розвиненим виявився когнітивний та аналітико-оцінювальний компоненти, що свідчить про наявність у студентів базових знань про можливості та обмеження генеративного ШІ та здатність виявляти очевидні мовні помилки. Водночас операційно-коригувальний і ціннісно-рефлексивний компоненти залишаються недостатньо сформованими, що проявляється у фрагментарному редагуванні ШІ-згенерованих текстів і обмеженій аргументації педагогічної доцільності внесених змін.

Отримані результати засвідчують, що навичка верифікації ШІ-згенерованих відповідей формується переважно стихійно й значною мірою залежить від індивідуального досвіду студентів, а не від системної методичної підготовки. Це підтверджує необхідність цілеспрямованого педагогічного впливу, зокрема інтеграції спеціально розроблених завдань із верифікації ШІ-контенту в курси практики мовлення та методики викладання англійської мови.

Перспективи подальших досліджень вбачаємо в розробленні й апробації модульних методик формування навички верифікації ШІ-згенерованих відповідей, розширенні вибірки дослідження, а також у вивченні можливостей інтеграції цієї навички в систему формувального оцінювання майбутніх учителів англійської мови.

REFERENCES (TRANSLATED & TRANSLITERATED)

1. Abisheva, C., Aykenova, R., Idrissova, M., Smoilov, S., & al. (2024). Formation of ethical competences for AI use in English foreign language teaching. *Qubahan Academic Journal*, 4(4), 191-205. DOI: <https://doi.org/10.48161/qaj.v4n4a1256> [in English].
2. Bobrytska, V.I., Krasylnykova, H.V., Beseda, N.A., & al. (2025). Artificial intelligence (AI) in Ukrainian higher education: A comprehensive study of stakeholder attitudes, expectations and concerns. *International Journal of Learning, Teaching and Educational Research*, 23(1), 400-426. Retrieved from: <https://www.ijlter.org/index.php/ijlter/article/view/9209> [in English].

3. Edmett, A., Ichaporia, N., Crompton, H., & Crichton, R. (2024). *Artificial intelligence and English language teaching: Preparing for the future*. British Council, 82. Retrieved from: https://www.teachingenglish.org.uk/sites/teacheng/files/2024-08/AI_and_ELT_Jul_2024.pdf [in English].
4. Hrona, N.V., & Semenoh, O.M. (2025). Shtuchnyi intelekt u movnii pidhotovtsi maibutnikh vchyteliv: mozhlyvosti ta vyklyky [Artificial intelligence in the language training of future teachers: Opportunities and challenges]. *Slobozhanskyi naukovyi visnyk. Seriya: Filolohiia – Sloboda Scientific Journal. Philology*, 9, 128-135. Retrieved from: <https://journals.spu.sumy.ua/index.php/philology/article/view/609> [in Ukrainian].
5. Laoha, R., Chomthong, W., & Pongpanich, W. (2025). Artificial intelligence and English as a foreign language (EFL) teachers' competencies: A systematic review. *Higher Education Studies*, 15(3), 262-292. Retrieved from: <https://www.researchgate.net/publication/393857837> [in English].
6. Macdowell, P., Moskalyk, K., Korchynski, K., & Morrison, D. (2024). Preparing educators to teach and create with generative artificial intelligence. *Canadian Journal of Learning and Technology / La revue canadienne de l'apprentissage et de la technologie*, 50(4), 1-23. DOI: <https://doi.org/10.21432/cjlt28606> [in English].
7. Pohorila, A.I. (2025). Rol neiromerezh u vdoskonalenni vymovy anhliiskoi movy: analiz suchasnykh tekhnolohii [The role of neural networks in improving English pronunciation: An analysis of modern technologies]. *Metodolohiia suchasnykh naukovykh doslidzhen – Methodology of Modern Scientific Research: zb. nauk. prats uchasnykiv XXI Mizhnar. nauk.-prakt. konf. (27-28 bereznia 2025 r., m. Kharkiv)*. Kharkiv: H.S. Skovoroda Kharkiv National Pedagogical University, 241-245. Retrieved from: <https://dspace.hnpu.edu.ua/handle/123456789/19345> [in Ukrainian].
8. Savchenko, O., Prystai, H., Hulych, M., Sobol, L., & Stupnytska, H. (2023). Neuropedagogy of communication-imitation: Opportunities for the Ukrainian English teacher. *BRAIN. Broad Research in Artificial Intelligence and Neuroscience*, 14(3), 164-181. DOI: <https://doi.org/10.18662/brain/14.3/468> [in English].
9. Wang, Y., Derakhshan, A., & Ghiasvand, F. (2025). EFL teachers' generative artificial intelligence (GenAI) literacy: A scale development and validation study. *System*, 133, Article 103791. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.system.2025.103791> [in English].
10. Zhou, C., & Hou, F. (2025). How do EFL teachers utilize AI tools in their language teaching? *Theory and Practice in Language Studies*, 15(2), 403-413. DOI: <https://doi.org/10.17507/tpls.1502.10> [in English].
11. Zhyhadlo, O., & Zaiarna, I. (2025). Artificial intelligence-driven testing in EFL/ESP classrooms. *Information Technologies and Learning Tools*, 106(2), 122-133. DOI: <https://doi.org/10.33407/itlt.v106i2.5957> [in English].

Received: February 03, 2026

Accepted: February 26, 2026

Published: March 27, 2026

